

Ynze Mengerink

Van: Joost de Bruin <joost-debruin@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 6 september 2016 18:01
Aan: Ynze Mengerink; 'Jean van Kan'
Onderwerp: Voorstel tot wijziging LISB competitie reglement

Beste Jean,

Ik schrijf je aan in je functie als secretaris van de LISB, met het vriendelijk verzoek onderstaand voorstel te agenderen voor de komende ALV van de LISB.

Gezien het feit dat het voorstel het LISB-competitiereglement raakt heb ik Ynze ook opgenomen in deze e-mail.

Voorstel tot wijziging LISB-competitiereglement:

Door Schaakclub Maastricht wordt voorgesteld het LISB-bondsreglement te wijzigen ten aanzien van de artikelen 16 lid 2 en 17 sub a. Volgens deze artikelen is het een speler die uitkomt in de KNSB-competitie niet toegestaan (namens een andere vereniging) deel te nemen aan de LISB-bondscompetitie. Het voorstel tot wijziging dat namens ons wordt gedaan is het volgende:

1. Het schrappen van artikel 17 sub a en
2. Het wijzigen van artikel 16 lid 2 naar:

Een speler uitkomend in zowel de LISB-Bondscompetitie als de KNSB-competitie mag - behoudens dispensatie van de Competitie leider - slechts spelen voor een en dezelfde vereniging.

Toelichting:

Hoewel ons niet bekend is wat de ratio achter de bovengenoemde artikelen uit het LISB-competitiereglement is, kunnen wij ons voorstellen dat een en ander te maken heeft met het bestrijden van competitievervalsing in brede zin. Enige andere logische verklaring voor het absolute verbod dat in de artikelen genoemd wordt kunnen wij niet bedenken. Hoewel op deze doelstelling het een en ander op af te dingen valt, is het ons niet te doen om deze discussie te gaan voeren.

Het probleem dat wij constateren met de huidige redactie van het LISB-competitiereglement, is dat de artikelen 16 lid 2 en 17 sub a te algemeen zijn gesteld. Door in deze bepalingen een absoluut verbod op te nemen tot dubbele deelname KNSB/LISB-competitie, raken deze bepalingen ook spelers wiens dubbele deelname aan de LISB- en KNSB-competitie onmogelijk tot competitievervalsing of andere problemen had kunnen leiden.

Ter illustratie: de concrete aanleiding voor dit schrijven betreft de casus van een lid van onze vereniging dat al jarenlang uitkomt voor Maastricht. Dit lid is benaderd door vrienden om in een vriendenteam in Zuid-Holland in de KNSB-competitie mee te spelen bij CSV, welk team uitkomt in klasse 3G. Zoals bekend speelt er geen enkel Limburgs team in klasse 3G en is er zodoende geen raakvlak tussen de LISB en KNSB-competitiedeelname voor dit lid. Daar komt nog bij dat - zoals gezegd - dit lid al jarenlang namens

Maastricht uitkomt en het dus niet zo is dat er sterke spelers worden 'ingevlogen' die elders KNSB spelen teneinde Maastricht sterker te maken.

De artikelen 16 lid 2 en 17 sub a beperken dit lid zodoende zonder redelijk doel in zijn mogelijkheden om te schaken.

Dat klemt te meer nu dit lid wel bij beide verenigingen contributie betaalt. Het is bovendien belangrijk te vermelden dat het KNSB-competitiereglement geen algemeen verbod kent om in beide competitievormen uit te komen, maar de mogelijkheid biedt om dispensatie te verlenen (artikel 12.2 KNSB-competitiereglement).

Het voorstel van Maastricht is er dan ook op gericht om - in lijn met het KNSB-reglement - de competitieleider de mogelijkheid te geven dispensatie te verlenen in die gevallen waarin strikte toepassing van artikel 16 lid 2 geen enkel redelijk doel zou dienen.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

Namens Schaakclub Maastricht,

Joost de Bruin
Extern competitieleider