

Hoofredacteur: H. J. J. Slavekooede, Goudreinetstraat 125, Tel. (070) 391842, Den Haag.

Administratie-adres en persoonlijke leden: Ir. H. J. van Donk, Frans Lebrethlaan 38, Tel. (01850) 9405, Dordrecht. Betaling contr. pers. leden op giro 122214 t.n.v. „KNSB (persoonlijke leden)” te 's-Gravenhage.

Uitgave: De Hofstad-Vakpers, Den Haag, Scheepmakersstraat 1-3, Tel. (070) 859700*, gironummer 12789.

Abonnementprijs: f 15,— per jaar voor niet-leden, losse nummers f 1,50 voor niet-leden, f 0,70 voor leden.

Advertenties: Advertentietarieven op aanvraag verkrijgbaar bij De Hofstad-Vakpers, Den Haag.

Voorzitter KNSB: Ir. H. J. van Steenis, Franz Schubertstraat 47, Tel. (030) 30487, Utrecht.

1e Secretaris KNSB: G. Kapsenberg, Frederik van Eedenplein 29, Tel. (02500) 36206, Heemstede.

Penningmeester KNSB: A. A. van Gool, Laaressingel 77, Tel. (05420) 4479, Enschede. Girono. 52228 t.n.v. penningmeester KNSB te 's-Gravenhage.

Vice-Voorzitter KNSB: Ir. H. J. van Donk, Frans Lebrethlaan 38, Tel. (01850) 9405, Dordrecht.

Competitieleider KNSB: Chr. P. van Weezel, Bruijnings Ingenhoeslaan 160, Tel. (070) 857250, Voorburg.

Jeugdleider en Wedstrijdleider KNSB: H. de Graaf, Soesterbergsestraat 34, Tel. (02955) 2929, Soest.

2e Secretaris KNSB: H. A. Wille, Laan van Klarenbeek 74, Tel. huis (08300) 36535, Tel. kant. (08300) 30041, Arnhem.

Winkel van de KNSB: Correspondentie aan J. Bloos, Elandsgracht 36, Amsterdam-C [Tel. (020) 38261]. Bestellingen uitsluitend op giro 9707 t.n.v. de Beheerder van de Winkel van de KNSB te Voorburg.

Uit de inhoud

Mevrouw Vreeken dameskampioene 1962.

H. van Oosterom Open kampioen 1962. Russen slaan Ned. Olympiade-ploeg met 8½—3½.

Czerniak en Tan (meesterresultaat) winnen IBM-Toernooi.

Zuidema deelt 4e plaats te Zürich.

Langeweg deelt 6e plaats te Bamberg.

Nederlands studententeam 10e te Mariënbad.

Schuyt wint Amersfoort's bekertoernooi. Nabeschouwing Curaçao; Keres toch alléén tweede; partijen en partijstellingen.

Wie organiseren de BONDSWEDSTRIJDEN 1963 en de JEUGDSCHAAK-WEEK 1963??

Partijstellingen: Jaarlijkse oploswedstrijd.

Komende wedstrijden: Nijmegen (Waalbrug-Toernooi), Utrecht (Dom-Toernooi), Utrecht (Van-Foreest-Toernooi), Hilversum (Jubileum-snelschaak-Toernooi) en Wageningen (Bevrijdingstoernooi 1963). Bondsraadvergadering op 27 okt. a.s.

Voorts: Officiële berichten, Theoretische beschouwingen, De triomf der methodiek (Kottnauer's rubriek), Petrosian—Kortsjnoi (Partij van de maand), Eindspelstudies, Competitie KNSB, Problemen, Partijen zonder commentaar en nog enkele losse partijstellingen.

schakend nederland

Officieel orgaan van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond

Algemeen Schaaknieuws

Bondswedstrijden

te Blerick een succes

Mevr. Vreeken wint de damestitel.
H. van Oosterom „Open” kampioen.

Blerick, 11 aug. De jaarlijkse grote Bondswedstrijden van de KNSB — men zou welhaast kunnen zeggen: de nationale schaakweek — is ook dit jaar weer een succes geworden. Niet minder dan 172 schakers en schaaksters, hieronder begrepen de acht dames die om het nationale kampioenschap streden, zijn te Blerick acte de présence komen geven, om — al naar hun schaakdrang — te spelen in groepen van 4, 6, 8, 10 of 12. Wij hebben uitgerekend dat er in die week in totaal 574 partijen zijn gespeeld.

De organisatie was ditmaal toevertrouwd aan de S.V. Blerick, welke in de weinige jaren van haar bestaan reeds een merkwaardige en vruchtbare activiteit op het gebied van het organiseren van schaaktoernooien ten toon heeft gespreid. Zo lofwaardig als deze activiteiten ook mogen zijn, zij draaien in zeer ruime mate om één man, de heer Jac. Jansen, voorzitter van S.V. Blerick, die zijn ontombare organisatiegedrang geheel op de schakerij heeft gericht en reeds met nieuwe denkbeelden komt aandragen als het vorige nog maar nauwelijks op gang gekomen is. Men zie ook wat wij elders in dit verslag in dit verband opmerken.

Degenen die vaker de Bondswedstrijden bezocht hebben, weten, dat er altijd een hele entourage van nevengebeurtenissen georganiseerd wordt, opdat de deelnemers die niet hun volledige tijd aan het schaken willen geven de nodige afwisseling hebben. Deze nevengebeurtenissen ontbraken ook ditmaal niet. Er waren enkele uitstapjes per autobus, een bridgedrive en een snelschaakwedstrijd. Er was ook de ontvangst ten stadhuize, waarbij loco-burgemeester mr. E. Haffmans de honneurs waarnam en met KNSB-vice-president ir. H. J. van Donk vriendelijke woorden wisselde. De heer Haffmans was trouwens zo vriendelijk dit grote Bondstoernooi op 6 augustus te komen openen. En ook dáár sprak ir. Van Donk namens de KNSB, terwijl de Limburgse Schaakbond — die ook bij de sluiting vertegenwoordigd was — de heer R. Elst uit Maasniel als woordvoerder had afgevaardigd. Tevoren (de dames begonnen een dag eerder!) had wedstrijdleider Wille bij de opening van de dames-kampioenswedstrijd officieel het woord gevoerd. Bij de sluiting van het toernooi was de KNSB vertegenwoordigd door voorzitter ir. H. J. van Steenis en aan het informele slotdiner fungeerde de heer W. Dijkstra als tafelprees.

Wij laten de entourage nu voorshands rusten om enige aandacht aan de schaakwedstrijden zelf te kunnen besteden.

Dameskampioenschap. De wedstrijd om het dameskampioenschap heeft een nogal spectaculair verloop gehad. De sensaties waren bij wijze van spreken niet van de lucht. Misschien is nog het meest normale resultaat dat mevr. Vreeken erin slaagde in één klap de titel in de wacht te slepen. Reeds in 1960 (Venray) had ze zich — samen met mevr. Timmer — op de bovenste plaats genesteld. De daarop volgende beslissingskamp won ze en daarmee voor de eerste maal de landstitel. Maar de hierop volgende revanchematch met mevrouw Heemskerk hield reeds weer de „ont”troning in, zodat mevr. Vreeken te Blerick opnieuw moest starten, zij het ook met één belangrijk verschil: ditmaal zou er — wat er ook gebeuren zou — géén revanchematch meer nodig zijn, want het recht daartoe was inmiddels afgeschaft.

Wonderlijk genoeg was haar grootste concurrente niet mevr. Timmer, niet mevr. Heemskerk en evenmin Carla Bruinenberg, maar: mevr. Roodzant, die in dit toernooi een onverwachte come-back vierde en speelde als in haar beste tijd. Bij het begin van de laatste ronde stond ze nog steeds aan het hoofd van de ranglijst, met een half punt voorsprong op mevr. Vreeken. En uitgerekend die twee moesten elkaar in de laatste ronde bestrijden.

Het werd een dramatisch gevecht, dat nog uren na de eerste zitting voortduurde. De strijd verliep in het voordeel van mevr. Vreeken. Maar haar Rotterdamse rivale is taai en verzette zich verbeten. Het scheen zelfs alsof dit staalharde verzet succes zou oogsten, want de voorsprong van mevr. Vreeken begon minder evident te worden en haar supporters begonnen enige vrees te koesteren dat de spanning haar te veel zou worden en zij mevr. Roodzant met remise zou laten ontsnappen. Deze vrees bleek echter ongegrond te zijn: mevr. Vreeken won partij en titel, op een moment dat de prijsuitreiking reeds ver gevorderd was.

Zoals gezegd: misschien was dit wel het meest normale resultaat van dit kampioenschap, want het stond van meet af aan vast dat mevr. Vreeken hoge ogen zou gooien. Maar volmaakt onverwacht was wel, dat slechts mevr. Roodzant als „grote concurrente” kon gelden. De andere drie, van wie men dit wel verwachtte, speelden geen rol van betekenis. Mevr. Timmer bleef weliswaar niet ver onder de verwachtingen, maar toch net genoeg om mevr. Vreeken niet te verontrusten. En de andere twee — mevr. Heemskerk en Carla Bruinenberg — bereikten op geen stukken na haar normale vorm. Sterker nog: ze behoorden tot de staartgroep! Het wordt intussen tijd te wijzen op het uitstekende debuut van twee andere dames — mej. De Klerck en mevr. Van Wieringen — die samen op de derde plaats eindigden met een score van 65 %, hetgeen in dit milieu een alleszins respectabele score genoemd mag worden.

Slechts mevr. Spook voldeed „min of meer” aan de verwachtingen, welke haar een (met mevr. Heemskerk gedeelde) zesde plaats opleverden.

De toernooitabel verschaft nadere bijzonderheden omtrent deze bijzonder spannende wedstrijd, welke met de grootste aandacht gevolgd werd, zulks te meer omdat velen zich a priori tamelijk geprononceerde meningen omtrent de afloop hadden gevormd.

DAMESKAMPIOENSCHAP 1962

	1	2	3	4	5	6	7	8	Tot.
1. Mevr. C. Vreeken (Vlaard.)	×	1	0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	5 $\frac{1}{2}$
2. Mevr. C. Roodzant (R'dam)	0	×	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	5
3. Mej. mr. P. C. de Klerck (Haag) ..	1	0	×	0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	4 $\frac{1}{2}$
4. Mevr. C. J. v. Wieringen (Nijm.)	0	$\frac{1}{2}$	1	×	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	4 $\frac{1}{2}$
5. Mevr. H. G. Timmer (Den Haag) ..	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	×	1	1	$\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$
6. Mevr. F. Heemskerk (Amersfoort)	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	×	0	$\frac{1}{2}$	2
7. Mevr. H. M. P. Spook (Uithoorn)	0	0	0	0	0	1	×	1	2
8. Mej. C. Bruinenberg (Deventer) ..	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	×	1



Mevr. Beelaerts van Blokland, kampioene 1962 van Den Haag

Mevrouw Beelaerts van Blokland, die kort geleden mej. mr. De Klerck als kampioene van Den Haag ontroonde (Eindstand: mevr. M. H. Beelaerts van Blokland 6 uit 7, mej. mr. P. C. de Klerck 4 $\frac{1}{2}$, mej. I. Jansen, mevr. R. Foekema en mevr. J. O. v. d. Klift 4, mevr. L. E. Vader 3, mej. C. W. Kruger 1 $\frac{1}{2}$ en mevr. A. de Vries 1 pt.) en dus in elk geval van gelijke speelkracht als mej. De Klerck geacht mag worden, sloeg het verloop van dit kampioenschap zo geabsorbeerd gade, dat zij zich nauwelijks meer op haar eigen partijen (in een der zeskampen) kon concentreren. Men mag zich afvragen wat er gebeurd zou zijn indien

dien ook zij aan deze kampioenswedstrijd had kunnen deelnemen.



De 22-jarige Mej. Hoving (Amsterdam). Belofte voor de toekomst?

En nu wij toch aan de dames bezig zijn mogen wij „en passant” wel even wijzen op de jeugdige mej. Hoving, pas teruggekeerd uit Brazilië, die in deze Bondswedstrijden in een sterke tienkamp (!) debuteerde, temidden van 9 heren. Natuurlijk wón ze die tienkamp niet, maar verscheidene heren waren niettemin geïmponeerd door haar frisse en vindingrijke spel en door het gemak waarmee ze speelde, en zij spraken daar met lof over. Zou hier een (overigens nog steeds zeer welkome) versterking van het Nederlandse damesschaak zijn komen opduiken? We zijn benieuwd!

Het open kampioenschap. De „open” titel ging ditmaal naar H. van Oosterom, die hiermede bevestigde dat zijn constante spel goede resultaten oplevert. In de recente wedstrijd tegen West-Duitsland speelde hij aan het 10e bord en debuteerde daar met twee verdienstelijke remises. Zijn hernieuwd succes te Blerick past volkomen in deze lijn.

Wij hebben reeds vroeger gelegenheid erop te wijzen dat de krachtsverschillen in deze open kampioenschappen vaak gering zijn, en in elk geval op zo korte termijn (7 ronden en 12 deelnemers) maar zelden „uit de verf” komen. Als gevolg hiervan zijn verschillen van meer dan één punt tussen twee opeenvolgende deelnemers een vrij grote zeldzaamheid, en komt het nogal eens voor dat verscheidene deelnemers een gelijke score boeken. Ook deze wedstrijd — de beide reservegroepen inbegrepen — maakte op deze algemene regel geen uitzondering.

Van den Tol (als enige in deze groep ongeslagen) en Bredewout zaten de nieuwe kampioen dicht op de hielen, en Te Velde, die kort geleden zulk een uitstekend resultaat boekte in een der voorwedstrijden om het Nederlands kampioenschap, deed het wederom zeer goed. Samen met Sarink (Zwolle) deelde hij de vierde plaats.

Oud-kampioen Hoogendoorn kon het ditmaal niet verder dan de middelmoot brengen, welke hij deelde met zijn stadgenoot Van Donk en de Nijmegenaar Speijer.

Dries (Rotterdam) en Tilstra (Harlingen) waren de winnaars der reservegroepen. Tilstra bleef ongeslagen.

Voor meer details mogen wij U wel verwijzen naar de toernooitabellen, welke aan dit verslag zijn toegevoegd.



Loco-burgemeester Haffmans links spreekt de schakers toe. Van rechts naar links voorts o.m. de heren H. A. Wille, Jac. Jansen en Ir. H. J. van Donk.

De overige groepen. Wij hebben altijd groot respect voor degenen, die de moed hebben aan de tienkampen deel te nemen. Nauwelijks vijf dagen staan hun ter beschikking om hun 9 partijen — hangpartijen inbegrepen — tot een goed eind te brengen. Voor hen geen uitstapjes, bridgedrive of snelschaak, voor hen niet de overmaat aan gezelligheid, waaraan deze Bondswedstrijden soms zo rijk zijn. Voor hen evenmin de soms tot diep in de nacht durende spitse conversaties, welke het specifieke privilege van schaakwedstrijden schijnen te zijn en een gans eigen karakter aan dit jaarlijks gebeuren geven. Neen, zij zijn de zwoegers die komen om te schaken, om te werken! Geen afleiding, hoe attractief ook, kan in hun ogen genade vinden: zij hebben één simpele doelstelling: **S c h a k e n ! !**

De helden van de beide tienkampen waren resp. Vink (Leiden) en Kranenborg (Hoogezaand) die beiden een eerste prijs wonnen, en met resp. 1 en 1½ punt voorsprong hun concurrenten achter zich lieten.

Het is niet mogelijk de overige groepen ook maar oppervlakkig de revue te laten passeren. Maar we vragen wèl even Uw aandacht voor Zeskamp-B, waarin de 79-jarige heer Valk (Den Haag) zijn „manetje” nog prima bleek te staan. En kijkt U ook even naar Zeskamp-D, welke voornamelijk bestond uit niet-aangemelde deelnemers, en deswege eerst bij het begin der wedstrijden kon worden gevormd. Onder hen bevond zich de West-Duitsler Nicolai, die wij gaarne in een veel sterker bezette groep aan het werk hadden gezien. Maar ja, als men dat wil moet men inschrijven, en op tijd! Nu won Nicolai zijn vijf partijen (100%) achter elkaar. In Zeskamp-C verrichtte J. Mulder (Helmond) een soortgelijke prestatie. Maar dan hebben wij de uitzonderlijke scores ook gehad.

Terloops zij opgemerkt, dat het aantal deelnemende buitenlanders van jaar tot jaar langzaam toeneemt. Ditmaal waren het er 9 en die komen dan zo op goed geluk „aanwaaien”. Het zou natuurlijk een kleine moeite zijn voor onze jaarlijkse schaakweek in de ons omringende landen propaganda te maken en er dus een echt „internationaal schaak-congres” van te maken. Maar het zou even zeker wel een honderd extra-deelnemers opleveren. En dat zou wel eens tot huisvestings- en zaal-moeilijkheden kunnen leiden. Of we hiervoor op zij moeten gaan? De tijd zal het leren. Vaststaat echter wel, dat onze jaarlijkse schaakweek hierdoor evenzeer een extra-impuls zou ontvangen, want het zijn gemeenlijk niet de zwakste buitenlandse schakers en schaaksters die „op toernee” gaan. En hieruit zou dan weer een wisselwerking met betrekking tot de kracht der Nederlandse deelneming kunnen voortvloeien.

In elk geval is het denkbeeld de moeite van het overwegen stellig waard. Misschien wil het KNSB-Bestuur er eens over piekeren.

Leiding en organisatie. Slechts weinigen weten precies wat er aan het organiseren en leiden van een groot schaaktoernooi — zoals we onze Bondswedstrijden o.a. toch heus wel mogen noemen noemen — vastzit. Welnu, wij verraden beslist geen geheim wanneer wij zeggen dat hiertoe

OPEN KAMPIOENSCHAP 1962

Open kampioenschap	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Tot.
1. H. v. Oosterom (Hilversum)	×	0	½	½	1	1	—	1	—	1	—	—	5
2. Th. P. v. d. Tol (Leeuwarden)	1	×	½	½	½	—	—	1	½	½	—	—	4½
3. H. J. Bredewout (Zwolle)	½	½	×	0	—	1	½	—	1	1	—	—	4½
4. L. W. te Velde (Groningen)	½	½	1	×	0	1	0	—	1	—	—	—	4
5. H. B. Sarink (Zwolle)	0	½	—	1	×	0	—	½	—	1	—	1	4
6. N. B. Speijer (Nijmegen)	0	—	0	0	1	×	—	½	—	1	1	—	3½
7. Ir. H. J. v. Donk (Dordrecht)	—	½	1	—	—	×	0	½	½	½	½	—	3½
8. P. A. Hoogendoorn (Dordrecht)	0	0	—	—	½	—	1	×	—	½	½	1	3½
9. Dr. E. A. J. M. Mulder (Bakel)	—	½	0	0	—	½	½	—	×	—	1	½	3
10. C. M. Jansen (Waterlandkerkje)	—	½	0	—	0	—	½	½	—	×	—	½	2½
11. G. Verholt (Utrecht)	0	—	—	—	0	½	½	0	½	×	1	—	2½
12. H. Bunt (Groningen)	—	—	—	—	0	0	½	0	½	½	0	×	1½

Reservegroep 1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Tot.
1. J. Dries (Rotterdam)	×	1	1	—	0	½	1	—	—	1	1	—	5½
2. A. J. W. Kohlbeck (Leiden)	0	×	½	—	—	1	½	1	1	1	—	—	5
3. S. Zondervan (Den Haag)	0	½	×	½	½	—	½	—	1	1	—	—	4
4. A. L. Bouma (Utrecht)	—	½	×	—	½	0	½	½	—	1	1	—	4
5. L. G. Mostertman (Den Haag)	1	—	½	—	×	—	0	1	0	½	—	1	4
6. H. J. M. Leeners (Amsterdam)	½	0	—	½	—	×	½	—	1	—	½	1	4
7. R. D. Westra (Leiden)	0	½	—	1	½	×	½	½	—	—	—	—	4
8. E. Ketting (Leiden)	—	0	½	½	0	—	½	×	—	½	—	1	3
9. J. Staal (Brielle)	—	0	—	½	1	0	½	—	×	½	½	—	3
10. A. G. Hoppe (Nijmegen)	—	0	0	—	½	—	½	½	×	0	1	—	2½
11. P. Göbbels (Hoensbroek)	0	—	0	0	—	½	—	½	1	×	½	—	2½
12. G. J. M. Hofsommer (Rotterdam)	0	—	—	0	0	0	—	0	—	0	½	×	½

Reservegroep 2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Tot.
1. A. Tilstra (Harlingen)	×	1	½	½	½	—	1	—	1	1	—	—	5½
2. B. H. Bijvank (Nijmegen)	0	×	—	1	1	½	—	1	½	—	1	—	5
3. R. A. Jungen (Amstelveen)	½	—	×	1	½	0	—	1	—	1	½	—	4½
4. J. C. Kort (Leiden)	½	0	0	×	1	1	—	—	—	½	1	—	4
5. A. M. Verspoor (Middelburg)	½	0	0	0	×	—	½	1	—	—	—	1	3½
6. M. D. Etmans (Leiden)	—	½	1	0	—	×	½	0	—	—	1	—	3½
7. Ir. G. Boersma (Paterswolde)	0	—	—	½	½	×	—	1	½	½	0	—	3
8. R. A. G. de Graaff (Leiden)	—	0	0	—	0	1	—	×	1	1	—	0	3
9. W. Knol (Assen)	0	½	—	—	—	—	0	0	×	1	½	1	3
10. Ir. J. J. Elzerman (Zierikzee)	0	—	0	—	—	½	0	0	×	1	1	—	2½
11. P. Vreeken (Vlaardingen)	—	0	½	½	—	½	½	—	½	0	×	—	2½
12. Tj. Olthof (Emmen)	—	—	—	0	0	0	1	1	0	0	—	×	2

TIENKAMPEN

Tienkamp A	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Tot.
1. W. J. P. Vink (Leiden)	×	½	1	½	0	1	1	1	1	1	7
2. C. den Heyer (Barendrecht)	½	×	½	1	½	1	1	½	½	½	6
3. A. J. Overbeeke (Gemert)	0	½	×	½	½	1	½	1	½	1	5
4. P. M. Dekker (Rotterdam)	½	0	½	×	½	½	1	1	½	½	5
5. J. Kerkmeester (Huizen)	1	½	½	½	×	1	½	0	0	1	5
6. F. M. Abrahams (Rotterdam)	0	0	0	½	0	×	½	1	1	1	4
7. H. B. Gerritsen (Wassenaar)	0	0	½	½	½	×	0	1	½	—	3½
8. Meij. J. E. Hoving (Amsterdam)	0	½	0	0	1	0	1	×	1	0	3½
9. P. Bolhuis (Ridderkerk)	0	½	½	0	1	0	0	0	×	1	3
10. J. Koudstaal (Krimpen a/d IJssel)	0	½	0	½	0	0	½	1	0	×	2½

Tienkamp B	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Tot.
1. H. Kranenborg (Hoogezaand)	×	0	1	1	1	1	½	1	1	1	7½
2. J. Pennewaard (Harlingen)	1	×	0	0	1	1	1	0	1	1	6
3. W. D. Wiebes (Den Haag)	0	1	×	½	½	1	0	1	1	1	6
4. A. Münnhoff (Den Haag)	0	1	½	×	1	½	0	1	½	1	5½
5. A. v. d. Ven (Tilburg)	0	0	½	0	×	0	1	1	1	1	4½
6. A. W. Voors (Utrecht)	0	0	0	½	1	×	½	1	1	½	4½
7. W. A. van Veen (Rotterdam)	½	0	1	1	0	½	×	0	1	0	4
8. C. Schoenaker (Hoek Z.)	0	1	0	0	0	0	1	×	0	1	3
9. Meij. J. Graveland (Zeist)	0	0	0	½	0	0	0	1	×	½	2
10. Pater A. Kuijpers (Nijmegen)	0	0	0	0	0	½	1	0	½	×	2



Mevrouw Roodzant (links) was geweldig op dreef, en Kampioene Fenny Heemskerk kon ditmaal geen goed doen.

allereerst nodig zijn een paar intelligente, nijvere, competente leiders, die een goed inzicht hebben en beslissingen durven te nemen, die de zaken van meet af aan doorzien en in de hand houden. Maar naarmevens heeft men nijvere uitvoerders nodig — hoe meer hoe liever — die niet veel vragen stellen, maar deeltaken uitvoeren, welke de leiding hun toeschuift. Beide categorieën zijn broodnodig en beide moeten — elk op hun eigen wijze — voor hun taak berekend en in de uitvoering betrouwbaar zijn. Het heeft ons getroffen dat vooral de tweede categorie, die der uitvoerders, te Blerick uiterst schaars vertegenwoordigd was. Voorzover het de lokale sterren betreft kwam het ons voor dat de eerder genoemde heer Jac. Jansen, voorzitter van de Schaakclub Blerick, alle taken op zijn schouders torste. Hij bezweek er niet onder, maar was dag en nacht in de weer. Niettemin moet hij het af en toe werkelijk wel eens beu geweest zijn, en méér dan dat! Maar onze grote lof en dank verdient hij, omdat hij het n o o i t opgaf, zich nergens te goed voor achtte en overal achterheen trok. Maar behoudens enige administratieve hulp van zijn clubgenoot Blanken en de assistentie van enkele jongeren bij het gereedmaken van de zaal en het opstellen van het speelmateriaal stond hij voor alles vrijwel alleen. En dat viel ons van de Blerickse clubleden wél een beetje tegen.

Het spreekt vanzelf dat wedstrijdleader Wille (2e secretaris van de KNSB) onder deze omstandigheden óók niet helemaal in een gespreid bedje lag. Er was geen sprake van dat hij als een mild veldheer zijn troepen kon overzien en zich kon beperken tot het registreren van de meest belangrijke feiten. Hij debuteerde als leader der Bondswedstrijden en deed dat uitstekend. Maar of hij aan deze week als een „genoeglijk vakantie-weekje” zal terugdenken is aan gerechte twijfel onderhevig!



Carla Bruinberg (links) stelde haar supporters danig teleur. Mevrouw Van Wieringen daarentegen debuteerde in dit milieu uitstekend!

ACHTKAMPEN

Achtkamp A	1	2	3	4	5	6	7	8	Tot.
1. H. P. J. v. d. Camp (Nijm.)	×	0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	5
2. D. J. v. Kooten (Utrecht)	1	×	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	5
3. R. Frederiks (Nijmegen)	0	$\frac{1}{2}$	×	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	4 $\frac{1}{2}$
4. Jos. Conings (België)	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	×	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	4 $\frac{1}{2}$
5. R. G. Klooker (A'dam)	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	×	1	1	1	4
6. C. C. Berg (Leiden)	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	×	1	1	3
7. Pater E. Krekelberg (Den Haag)	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	×	1	2
8. W. de Bruin (Schiedam)	0	0	0	0	0	0	0	×	0

Achtkamp B	1	2	3	4	5	6	7	8	Tot.
1. E. F. Façee Schaeffer 1)	×	1	0	1	1	1	1	1	6
2. R. W. v. d. Waall (Den Haag)	0	×	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	4
3. G. W. de Vries (A'dam)	1	$\frac{1}{2}$	×	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	4
4. G. H. Kets (Doetinchem)	0	0	$\frac{1}{2}$	×	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$
5. C. H. v. d. Bosch (Leiden)	0	$\frac{1}{2}$	0	0	×	1	$\frac{1}{2}$	1	3
6. A. J. Doherty (Engeland)	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	×	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$
7. A. v. Doremalen (Den Bosch)	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	×	$\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$
8. J. C. Hogenbirk (Hilversum)	0	0	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	×	2 $\frac{1}{2}$

1) Kapelle-Biezellinge.

Achtkamp C	1	2	3	4	5	6	7	8	Tot.
1. A. M. v. d. Berg (Noordwijk)	×	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	6
2. W. v. d. Neut (Bergen op Zoom)	$\frac{1}{2}$	×	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	5
3. P. Gommers (Vierlbeek)	0	$\frac{1}{2}$	×	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	4 $\frac{1}{2}$
4. S. Sanders (Middelburg)	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	×	0	$\frac{1}{2}$	1	1	4
5. M. J. A. M. v. Gils (Breda)	0	0	$\frac{1}{2}$	1	×	1	0	1	4
6. C. J. v. Eenennaam (Amsterdam)	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	×	1	1	2 $\frac{1}{2}$
7. J. W. v. Wees (Den Haag)	0	0	0	0	1	0	×	1	2
8. Ds. C. W. Corts (Vianen) 2)	0	0	0	0	0	0	0	×	0

2) Na 2 partijen teruggetrokken.

Achtkamp D	1	2	3	4	5	6	7	8	Tot.
1. P. Kooij (Nijmegen)	×	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	5 $\frac{1}{2}$
2. D. C. v. Kekem (Bilthoven)	$\frac{1}{2}$	×	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	4
3. Mevr. J. C. Donker (Winterswijk)	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	×	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	4
4. H. v. Gelder (Arnhem)	$\frac{1}{2}$	0	0	×	1	0	1	1	3 $\frac{1}{2}$
5. J. Knoek (Amsterdam)	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	×	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	3
6. Mej. A. C. Uding (Amersfoort)	0	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	×	0	1	3
7. A. S. v. Ommeren (Den Haag)	0	1	$\frac{1}{2}$	0	0	1	×	0	2 $\frac{1}{2}$
8. T. Sio (Bergen op Zoom)	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	1	×	2 $\frac{1}{2}$

Achtkamp E	1	2	3	4	5	6	7	8	Tot.
1. P. Selier (Leiden)	×	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	6
2. Ir. W. J. Thieme (Geleen)	0	×	1	1	1	0	1	1	5
3. J. S. v. d. Bergh (Den Haag)	$\frac{1}{2}$	0	×	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	5
4. W. M. Rosdorff (Leiden)	0	0	0	×	1	1	0	1	3
5. A. Notten (Hoensbroek)	$\frac{1}{2}$	0	0	0	×	1	1	$\frac{1}{2}$	3
6. D. Fassaert (Nijmegen)	0	1	$\frac{1}{2}$	0	0	×	0	1	2 $\frac{1}{2}$
7. Ds. E. Schrotten (Harmelen)	0	0	0	1	0	1	×	$\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$
8. H. Jager (Blerick)	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	×	1

Achtkamp F	1	2	3	4	5	6	7	8	Tot.
1. Ds. G. Samsom (Rotterdam)	×	0	1	1	1	1	1	1	6
2. H. Everaers (Venlo)	1	×	1	1	0	1	1	0	5
3. J. B. Dietz (Gouda)	0	0	×	0	1	1	1	1	4
4. Mevr. A. J. van Aalst (Bilthoven)	0	0	1	×	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	3 $\frac{1}{2}$
5. H. W. Schreuder (Dordrecht)	0	1	0	$\frac{1}{2}$	×	$\frac{1}{2}$	0	1	3
6. A. J. Ditters (Leiden)	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	×	$\frac{1}{2}$	1	2 $\frac{1}{2}$
7. Mevr. C. P. Klijn (Wormerveer)	0	0	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	×	$\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$
8. F. Mulder (Zwolle)	0	1	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	×	1 $\frac{1}{2}$

Achtkamp G	1	2	3	4	5	6	7	8	Tot.
1. J. P. Roos (Den Haag)	×	1	1	0	1	1	1	1	5½
2. H. A. de Vries (Venlo)	0	×	1	1	1	0	1	1	5
3. H. Hagedoorn (Heerlen)	0	0	×	½	½	1	1	1	4
4. G. P. Sluys (Leiden)	1	0	½	×	1	0	½	1	4
5. P. C. v. Wermeskerken (Zeist)	0	0	½	0	×	1	1	1	3½
6. C. H. van Oijen (Eindhoven)	0	1	0	1	0	×	1	0	3
7. J. van Megen (Venlo)	½	0	0	½	0	0	×	1	2
8. A. v. Klaveren (Leiderdorp)	0	0	0	0	0	1	0	×	1

Achtkamp H	1	2	3	4	5	6	7	8	Tot.
1. J. R. Jansen (Bloemendaal)	×	½	1	1	0	1	1	1	5½
2. J. Nijburg (Heerlen)	½	×	1	0	½	1	1	1	5
3. L. Berger (Venlo)	0	0	×	1	1	1	1	1	5
4. J. W. J. Nijeboer (Apeldoorn)	0	1	0	×	1	1	1	1	5
5. H. Thijs (België)	1	½	0	0	×	½	1	1	4
6. N. van der Hoogt (Venlo)	0	0	0	0	½	×	1	1	2½
7. W. van der Laar (Den Bosch)	0	0	0	0	0	0	×	1	1
8. G. Spee (Venray)	0	0	0	0	0	0	0	×	0

Achtkamp I	1	2	3	4	5	6	7	8	Tot.
1. Jc. Jaquet (Bergen op Zoom)	×	½	½	1	½	1	½	1	5
2. A. J. Aarden (Dordrecht)	½	×	½	½	1	½	1	1	5
3. H. Grondijs (Heerlen)	½	½	×	½	½	1	1	1	5
4. E. Criel (België)	0	½	½	×	½	½	½	1	3½
5. C. Schoups (België)	½	0	½	½	×	½	½	1	3½
6. J. Steenbrink (Den Bosch)	0	½	0	½	½	×	1	1	3½
7. J. v. Spijk (Venlo)	½	0	0	½	½	0	×	1	2½
8. J. H. Meyer (Eindhoven)	0	0	0	0	0	0	0	×	0

ZESKAMPEN

Zeskamp A	1	2	3	4	5	6	Tot.
1. W. Ferwerda (Amsterdam)	×	1	1	½	1	1	4½
2. Frl. M. R. Müller (Duitsland)	0	×	1	1	½	½	3
3. J. T. v. d. Geer (Bussum)	0	0	×	1	½	1	2½
4. E. Geitz (Driebergen)	½	0	0	×	1	1	2½
5. N. Kortland (Rotterdam)	0	½	½	0	×	1	2
6. Mevr. M. H. Beelaerts (Den Haag)	0	½	0	0	0	×	½

Zeskamp B	1	2	3	4	5	6	Tot.
1. C. G. H. van 't Land (Rotterdam)	×	½	1	1	0	½	3
2. J. Brugman (Bussum)	½	×	0	1	1	½	3
3. G. S. Valk (Den Haag)	0	1	×	½	1	½	3
4. F. W. Brouwer (Leeuwarden)	0	0	½	×	1	1	2½
5. Mevr. J. O. v. d. Klift (Den Haag)	1	0	0	0	×	1	2
6. Dr. M. B. v. d. Hoeven (A'foort)	½	½	½	0	0	×	1½

Zeskamp C	1	2	3	4	5	6	Tot.
1. J. Mulder (Helmond)	×	1	1	1	1	1	5
2. Mevr. M. v. d. Tol (Leeuwarden)	0	×	1	½	1	1	3½
3. J. W. v. d. Pol (Boekelo)	0	0	×	1	1	1	3
4. L. C. Schipper (Rotterdam)	0	½	0	×	1	1	2½
5. Mevr. M. A. M. v. Wees (Haag)	0	0	0	0	×	1	1
6. D. Bark (Amsterdam)	0	0	0	0	0	×	0

Zeskamp D ¹⁾	1	2	3	4	5	6	Tot.
1. W. Nicolaï (Duitsland)	×	1	1	1	1	1	5
2. L. de Bondt (Rijswijk Z.H.)	0	×	0	1	1	1	3
3. M. Schillings (Nijmegen)	0	1	×	½	½	1	3
4. H. Boothroyd (Engeland)	0	0	½	×	1	1	2½
5. J. Peters (Venray)	0	0	½	0	×	½	1
6. J. Meyer (Kornhorn)	0	0	0	0	½	×	½

¹⁾ Deze groep bestond uit personen, die niet hadden ingeschreven en zich pas bij het begin van de wedstrijd meldden.

VIERKAMPEN

Groep A: H. Borghouts (Venlo) 2½, J. op de Laak (Blerick) 2, M. Janssen (Blerick) 1½, Frl. U. Engelen (Duitsland) 0 pt.

Groep B: P. op de Laak (Blerick) 3, A. Vriezen (Roermond) 2, M. J. Balkenende (Woerden) 1, F. J. Beks (Oirschot) 0 pt.

Groep C: P. van Dijk (Zwolle) 3, J. Knapp (Amsterdam) 1, Th. Blanken (Blerick) 1, mevr. L. Spee (Venray) 1 pt.

Men leide intussen uit het voorgaande geenszins af, dat het te Blerick niet goed liep. Integendeel: zij die daar waren zullen na het lezen van de bovenstaande beschouwing des te meer respect hebben voor de talenten, welke de heren Wille en Jansen, ieder op hun eigen wijze, ten toon hebben gespreid. En U kunt ons geloven of niet: Wij weten waar wij over schrijven!

De verdeling der 172 schakers en schaaksters, die te Blerick acte de présence gaven, leverde het volgende rijk geschakeerde beeld op.

17 deelnemers: 's-Gravenhage.

13 deelnemers: Leiden.

10 deelnemers: Nijmegen en Rotterdam.

8 deelnemers: Amsterdam.

7 deelnemers: Venlo.

5 deelnemers: Blerick.

4 deelnemers: Dordrecht, Utrecht en Zwolle.

3 deelnemers: Amersfoort, Bergen op Zoom, Heerlen, 's-Hertogenbosch, Leeuwarden en Venray.

2 deelnemers: Bilthoven, Bussum, Eindhoven, Groningen, Harlingen, Hilversum, Hoensbroek, Middelburg, Vlaardingen en Zeist.

1 deelnemer: Amstelveen, Apeldoorn, Arnhem, Assen, Bakel, Barendrecht, Bloemendaal, Boekelo, Breda, Brielle, Deventer, Doetinchem, Driebergen, Emmen, Geleen, Gemert, Gouda, Harmelen, Helmond, Hoek (Z.), Hoogeveen, Huizen, Kapelle-Biezelinge, Kornhorn, Krimpen aan de IJssel, Leiderdorp, Noordwijk, Oirschot, Paterswolde, Ridderkerk, Rijswijk, Roermond, Schiedam, Tilburg, Uithoorn, Vianen, Vierlingsbeek, Wassenaar, Waterlandkerkje, Winterswijk, Woerden, Wormerveer, Zierikzee.

Dit zijn in totaal 163 deelnemers uit Nederland. Voeg hierbij 4 Belgen, 3 Duitsers en 2 Engelsen (samen 9 buitenlanders) en U komt op precies 172 deelnemers.

Tot de deelnemers behoorden 21 dames. Acht van haar speelden in het dameskampioenschap; de overige 13 in de gewone Bondswedstrijden.

Hiermede willen wij dit verslag besluiten. Aan het begin hebben wij reeds het een en ander gezegd over de gebeurtenissen, welke zich buiten de eigenlijke schaaksfeer afspeelden. De toernooitabellen stellen de lezer voorts in ruime mate in staat de diverse verrichtingen na te gaan, dan wel in gedachten opnieuw te beleven.

Onze algemene indruk is, dat de deelnemers het te Blerick bijzonder naar de zin hebben gehad. En wij hebben de sterke indruk mee naar huis genomen, dat Heerenveen alles in het werk stelt om de Bondswedstrijden 1964 (!) toegewezen te krijgen. De tijd zal leren of dit gelukt. Waarom eigenlijk niet?

SL.

KERES VERSLAAT GELLER: 4½—3½

Nadat Keres er op Curaçao op het nippertje niet in geslaagd was zich alleen op de tweede plaats te handhaven, moest hij met Geller een tweekamp van 8 partijen spelen, omdat nu eenmaal alléén no. 2 van het Kandidatentoernooi over drie jaar zonder voorwedstrijden in deze wedstrijd mag uitkomen.

Het zal de talrijke bewonderaars van Keres ongetwijfeld genoeg doen te vernemen, dat hij erin geslaagd is deze tweekamp te winnen. Keres won twee partijen, Geller één, en de overige vijf partijen werden remise.